

## Anhang 5a: Bewertungsraster für Prozessanalyse

Die Vorgaben für die Erstellung der Prozessanalyse sind im Merkblatt SSCP: ‚Vorgaben zur Erstellung der Prozessanalyse 31.01.2018‘ ausführlich beschrieben.

<b>Allgemeine Angaben</b>	
<b>Name(n), Vorname(n)</b>	
<b>Titel der Arbeit</b>	
<b>Kurzbeschreibung</b>	
<b>Bemerkungen</b>	
<b>Beurteilung</b>	<input type="checkbox"/> Arbeit angenommen  <input type="checkbox"/> Arbeit zurückgewiesen zur einmaligen Überarbeitung (mit entsprechenden Auflagen)  <input type="checkbox"/> Arbeit abgelehnt, muss nochmals vollständig neu eingereicht werden
<b>Ort / Datum</b>	
<b>Bewertung durch</b>	

Inhalt	Globalbeurteilung der Prozessanalyse	Theoretische Grundlagen	Coachingverlauf	Bezug Theorie-Praxis	Persönliche Reflexion des Coachingprozesses und der eigenen Kompetenzen	Punkte Total
	(x3)	(x1)	(x1)	(x1)	(x3)	
Sehr gut erfüllt <b>(3)</b>	<i>Sehr gute Verständlichkeit, nachvollziehbare thematische Darstellung und Abfolge, klare innere Zusammenhänge und logische Folgerungen</i>	<i>Prägnante, präzise und sehr gut verständliche Darstellung der gewählten Theorien, nachvollziehbare Begründung der Wahl der gewählten Theorien.</i>	<i>Detaillierte, vollständige und klare, nachvollziehbare Darstellung des Coachingverlaufs inklusive Interventionen und deren Begründungen und der Beschreibung ihrer Auswirkungen im Prozess, Zwischenziele werden dargestellt. Jede Etappe wird nachvollziehbar kritisch reflektiert.</i>	<i>sehr gute und zahlreiche Verknüpfungen zur Praxis sowie treffende und vielfältige Bezüge zu geeigneten theoretischen Konzepten und Modellen</i>	<i>sehr differenzierte und selbstkritische Reflexion der Arbeit und des eigenen Handelns und der eigenen Kompetenzen (Selbstkompetenz, sozial-kommunikative Kompetenz, fachlich-methodische Kompetenz, umsetzungsorientierte Handlungskompetenz)</i>	
Erfüllt <b>(2)</b>	<i>Gut verständlich, nachvollziehbare, zusammenhängende, präzise Beschreibung mit wenig Unklarheiten</i>	<i>Verständliche Darstellung der gewählten Theorien, teils nachvollziehbare Begründung der Wahl der gewählten Theorien.</i>	<i>Ziemlich detaillierte, vollständige und klare, nachvollziehbare Darstellung des Coachingverlaufs inklusive Interventionen und deren Begründungen und der Beschreibung ihrer Auswirkungen im Prozess, einzelne Zwischenziele und Etappen werden dargestellt und nachvollziehbar kritisch reflektiert.</i>	<i>Verknüpfungen zur Praxis sowie weitgehend treffende Bezüge zu theoretischen Konzepten und Modellen</i>	<i>gut nachvollziehbare Reflexion der Arbeit und des eigenen Handelns und der eigenen Kompetenzen.</i>	
Nicht erfüllt mit Nachbesserung <b>(1)</b>	<i>Ausreichende Beschreibung von Zusammenhängen, nicht immer nachvollziehbar, Zusammenhänge teilweise unklar</i>	<i>teils verständliche Darstellung der gewählten Theorien und/oder teils nachvollziehbare Begründung der Wahl der gewählten Theorien.</i>	<i>Darstellung des Coachingverlaufs inklusive Interventionen und deren Begründungen und der Beschreibung ihrer Auswirkungen im Prozess, Zwischenziele werden entweder unklar oder unvollständig dargestellt. Etappen werden nur teils kritisch und/oder unverständlich reflektiert.</i>	<i>ansatzweise Verknüpfungen zur Praxis sowie punktuelle Bezüge zu theoretischen Konzepten und Modellen</i>	<i>Ansätze persönlicher Reflexion der Arbeit und des eigenen Handelns und eigenen Kompetenzen erkennbar</i>	

nicht erfüllt, neue Arbeit <b>(0)</b>	<i>Zentrale Aspekte unklar, schlechte Nachvollziehbarkeit, unzureichende Verständlichkeit</i>	<i>ungenügende oder unverständliche Beschreibungen, keine klar nachvollziehbare Begründung der Wahl der gewählten Theorien</i>	<i>Der Coachingverlauf ist wenig nachvollziehbar. Interventionen und deren Begründungen und der Beschreibung ihrer Auswirkungen im Prozess sind kaum bis gar nicht ersichtlich, Zwischenziele werden kaum dargestellt. Etappen werden kaum kritisch nachvollziehbar reflektiert.</i>	<i>kaum Bezug zur Praxis sowie fehlende oder nicht verständliche Bezüge zu theoretischen Konzepten und Modellen</i>	<i>kaum / keine Ansätze einer persönlichen Reflexion der Arbeit und des eigenen Handelns und Kompetenzen erkennbar</i>	
<b>Punkte</b>						

Maximale Punktzahl: 27

<b>Formal</b>	<b>Übersichtliche Gesamtdarstellung Gliederung (x2)</b>	<b>Sprache (x1)</b>	<b>Literatur, Zitate und Bibliografie (x1)</b>	<b>Umfang (x1)</b>	
Sehr gut erfüllt <b>(3)</b>	<i>vollständiger und sehr ausgewogener Aufbau</i>	<i>Sehr gut lesbar</i>	<i>einwandfrei, vollständig, übersichtlich</i>		
Erfüllt <b>(2)</b>	<i>korrekter Aufbau, gute formale Strukturierung</i>	<i>Gut lesbar, mit kleinen Mängeln</i>	<i>korrekt, wenige unwesentliche kleine Fehler</i>	<i>entspricht den Vorgaben</i>	
Nicht erfüllt mit Nachbesserung <b>(1)</b>	<i>vereinzelte Lücken oder Unausgewogenheit im Aufbau, teilweise fragliche Gliederung</i>	<i>Kompliziert und schwerwiegende Mängel</i>	<i>trotz kleinerer Fehler und Lücken noch in Ordnung</i>	<i>entspricht nicht den Vorgaben</i>	
nicht erfüllt, neue Arbeit <b>(0)</b>	<i>nachlässiger Aufbau, kaum erkennbare Strukturierung</i>	<i>Kaum lesbar</i>	<i>Fehlend oder unkorrekt</i>		<b>Punkte Total</b>
<b>Punkte</b>					

Maximale Punktzahl: 15

<b>Gesamtbewertung</b>	<b>Punkte Total</b>	
------------------------	---------------------	--

Maximale Punktzahl: 42

Die Prozessanalyse gilt als angenommen, wenn 28 Punkte, davon mindestens 18 Punkte aus dem Bereich Inhalt, erreicht werden.

Die Prozessanalyse wird zur Überarbeitung zurückgewiesen, wenn weniger als 28 Punkte erreicht werden.

Die Prozessanalyse muss neu geschrieben werden, wenn weniger als 18 Punkte erreicht werden.